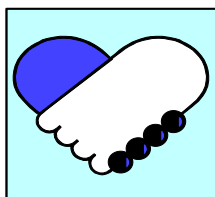


**Koncepcja utrzymania i rozwoju
Systemu Informatycznego POMOST
w roku 2003**



Zatwierdzam:

Warszawa, _____ 2003 rok



SPIS TREŚCI

<i>Słowniczek skrótów</i>	<i>3</i>
<i>Definicje</i>	<i>4</i>
<i>Wstęp</i>	<i>5</i>
<i>Ocena stanu bieżącego</i>	<i>6</i>
<i>charakterystyka problemów związanych z utrzymaniem Jednolitego Systemu Informatycznego dla systemu Pomocy Społecznej</i>	<i>10</i>
<i>Cele i priorytety</i>	<i>14</i>
<i>Zasady utrzymania Jednolitego Systemu Informatycznego dla systemu Pomocy Społecznej</i>	<i>14</i>
<i>Zasady rozwoju JSI Pomocy Społecznej POMOST</i>	<i>16</i>
<i>Finansowanie</i>	<i>19</i>
<i>Homologacja</i>	<i>22</i>
<i>Zadania do realizacji</i>	<i>24</i>



SŁOWNICZEK SKRÓTÓW

2SI	KONSORCJUM 2SI SKŁADAJĄCE SIĘ Z: 2SI S.A. ORAZ BOŻENY NOWAK SZYMURY, PROWADZĄCEJ DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ „MICOMP SYSTEMY KOMPUTEROWE KATOWICE” (JEDEN Z DOSTAWCÓW)
CL	COMPUTERLAND S.A., KRAKÓW (JEDEN Z DOSTAWCÓW)
DOSTAWCY	FIRMY – PRODUCENCI OPROGRAMOWANIA UŻYTKOWANEGO PRZEZNACZONEGO DLA JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH POMOCY SPOŁECZNEJ
GOPS	GMINNY OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ
JOPS	JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA POMOCY SPOŁECZNEJ
JSI SPS	JEDNOLITY SYSTEM INFORMATYCZNY DLA SYSTEMU POMOCY SPOŁECZNEJ
MGOPS	MIEJSKO - GMINNY OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ
MGPIPS	MINISTERSTWO GOSPODARKI, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
MOPS	MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ
OPS	OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ
OU	OPROGRAMOWANIE UŻYTKOWE
PCPR	POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE
ROPS UM	REGIONALNY OŚRODEK POLITYKI SPOŁECZNEJ URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO
RPL-ROZ	REPREZENTATYWNA PRÓBA LOSOWA - ROZSZERZONA
RS01	SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ŚWIADCZEŃ
SELKOM	SELKOM, WARSZAWA (JEDEN Z DOSTAWCÓW)
SI	SYSTEM INFORMATYCZNY
SPS	SYSTEM POMOCY SPOŁECZNEJ
TT	TOP – TEAM, WARSZAWA (JEDEN Z DOSTAWCÓW)
WAP	WOJEWÓDZKI ADMINISTRATOR SYSTEMU POMOST
WPS UW	WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ URZĘDU WOJEWÓDZKIEGO
WUSP	WOJEWÓDZKI UŻYTKOWNIK SYSTEMU POMOST
ZETO KOSZALIN	ZAKŁAD ELEKTRONICZNEJ TECHNIKI OBLICZENIOWEJ W KOSZALINIE (JEDEN Z DOSTAWCÓW)
ZBC	ZBIÓR CENTRALNY



DEFINICJE

Zgodność danych - jest to zgodność w danym okresie liczona, jako stosunek wartości zrealizowanych i zarejestrowanych świadczeń w SI POMOST do faktycznie wydatkowanych środków na realizację świadczeń (na podstawie sprawozdania wykonywanego ręcznie dla Ministerstwa Finansów RB-28). Zgodność jest liczona narastająco w danym roku i podawana w procentach. Procent zgodności jest widoczny w sprawozdaniu z realizacji świadczeń (Rs01), które jest elementem zbioru centralnego generowanego w SI POMOST.



WSTĘP

Ocena stopnia upowszechnienia homologowanych systemów informatycznych w Jednostkach Organizacyjnych Pomocy Społecznej, a także jakości danych przesyłanych do Ministerstwa Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej nakazuje przyjąć jakościowo nowe założenia Koncepcji na rok 2003.

Stan bieżący należy ocenić wyjątkowo krytycznie. Więcej, ocena ilościowa i jakościowa zastosowań systemów homologowanych, i jakości danych wskazują, że po okresie wdrożeń systemu POMOST w JOPS nastąpił zauważalny regres. Z tej oceny krytycznej musi wynikać krytyczna ocena stosowanego sposobu utrzymania i rozwoju systemu POMOST. Zupełnie błędnie JOPS traktują stosowanie oprogramowania, jako obowiązek „napełniania” banku danych na potrzeby innych instytucji i Ministerstwa, w większości nie traktują posiadanych informacji, jako materiału do analizy warunków lokalnych, nie widzą szczególnej potrzeby i obowiązku stosowania oprogramowania homologowanego. Do tego należy krytycznie spojrzeć na udział Wydziałów Polityki Społecznej w procesie utrzymania i rozwoju systemu POMOST. Podział na województwa przodujące, przeciętne i dryfujące jest w sposób nieprzyjemnie stabilny i niezmienny.

W dyskusji nad kierunkami wyjścia ze złej sytuacji najchętniej prezentowany jest pogląd „tradycyjny”, polegający na postulowaniu: zwiększenia środków finansowych kierowanych na informatyczne wsparcie JOPS. Pogląd „tradycyjny” nie podejmuje racjonalnej oceny efektów i skutków pierwszego etapu wdrożeń systemu POMOST: gdy miała miejsce wówczas dostawa sprzętu i oprogramowania do każdej jednostki pomocy społecznej. Nie może więc mieć uzasadnienia działanie jednostronnie wykorzystujące zwiększone dotacje finansowe na utrzymanie systemu POMOST.

Ministerstwo wspiera JOPS w stosowaniu i rozwijaniu oprogramowania homologowanego, uczestniczy w sposób wymierny w ponoszeniu kosztów eksploatacji. Trzeba jednak zauważyć, że zadania w zakresie pomocy społecznej są wpisane ustawowo do kompetencji samorządów. Budowa Jednolitego Systemu Informatycznego dla Systemu Pomocy Społecznej musi więc odtąd przebiegać na zasadzie synergii poprzez zastosowanie środków finansowych i administracyjnych.

Przedmiotem niniejszego opracowania jest m.in. przedstawienie informacji na temat stanu wdrożeń JSI SPS, przedstawienie zakresu bieżących zadań oraz zasad i wielkości ich współfinansowania w roku 2003 przez MGPiPS.



OCENA STANU BIEŻĄCEGO

Dla oceny stanu bieżącego zostanie wykorzystana m.in. analiza statystyczna, której wyniki zostały dalej przedstawione w formie tabelarycznej.

Tabela 1. Zestawienie danych przekazywanych do MGPIPS wg województw. Dane uśrednione dla trzech kwartałów (I, II i III) 2002r.

Lp.	Województwa	Liczba JOPS	L.JOPS przesyłających ZBC lub Rs01	L.JOPS przesyłających ZBC lub Rs01 [%]	L.JOPS przesyłających ZBC i Rs01 dla zgodności danych $\geq 90\%$	L.JOPS przesyłających ZBC i RS01 dla zgodności danych $\geq 90\%$ [%]
1	Dolnośląskie	169	61	36%	43	26%
2	Kujawsko-Pomorskie	150	104	70%	51	34%
3	Lubelskie	215	69	32%	52	24%
4	Lubuskie	83	38	45%	16	20%
5	Łódzkie	182	137	75%	131	72%
6	Małopolskie	193	141	73%	86	45%
7	Mazowieckie	345	94	27%	51	15%
8	Opolskie	71	71	100%	59	84%
9	Podkarpackie	160	160	100%	158	99%
10	Podlaskie	118	21	18%	12	10%
11	Pomorskie	132	86	65%	65	49%
12	Śląskie	172	39	23%	7	4%
13	Świętokrzyskie	102	101	99%	77	75%
14	Warmińsko-Mazurskie	116	37	32%	32	28%
15	Wielkopolskie	232	128	55%	72	31%
16	Zachodniopomorskie	114	36	32%	20	18%
	RAZEM:	2554	1 324	52%	934	37%

Źródło: opracowanie własne.



Tabela 2. Zestawienie danych przekazywanych z RPL_ROZ do MGPIPS wg województw. Dane uśrednione dla trzech kwartałów (I, II i III) 2002r.

Lp.	Województwa	Liczba RPL_ROZ	L.JOPS przesyłających ZBC lub Rs01	L.JOPS przesyłających ZBC lub Rs01 [%]	L.JOPS przesyłających ZBC i Rs01 dla zgodności danych $\geq 90\%$	L.JOPS przesyłających ZBC i Rs01 dla zgodności danych $\geq 90\%$ [%]
1	Dolnośląskie	35	31	88%	24	68%
2	Kujawsko-Pomorskie	31	30	98%	21	69%
3	Lubelskie	32	25	77%	18	57%
4	Lubuskie	14	13	93%	7	50%
5	Łódzkie	38	37	96%	34	89%
6	Małopolskie	31	30	97%	29	92%
7	Mazowieckie	53	46	86%	37	70%
8	Opolskie	26	26	100%	25	97%
9	Podkarpackie	44	44	100%	44	100%
10	Podlaskie	20	16	80%	10	52%
11	Pomorskie	21	20	94%	17	79%
12	Śląskie	31	11	35%	1	4%
13	Świętokrzyskie	28	28	100%	24	87%
14	Warmińsko-Mazurskie	14	14	100%	14	98%
15	Wielkopolskie	50	50	100%	38	75%
16	Zachodniopomorskie	21	19	90%	11	54%
	RAZEM:	489	439	90%	354	72%

Źródło: opracowanie własne

Tabela 3. Grupy województw wg odsetka JOPS przesyłających pełne dane (ZBC i Rs01).

% JOPS przesyłających dane	w skali całego województwa	w skali całego województwa dla Reprezentatywnej Próby Losowej –Rozszerzonej
> 90%	podkarpackie	małopolskie, opolskie, podkarpackie, warmińsko - mazurskie
75 - 89 %	opolskie, świętokrzyskie	łódzkie, pomorskie, świętokrzyskie, wielkopolskie
50 - 74 %	łódzkie	dolnośląskie, kujawsko- pomorskie, lubelskie, lubuskie, mazowieckie, podlaskie, zachodniopomorskie



25 - 49 %	dolnośląskie, kujawsko-pomorskie, małopolskie, pomorskie, warmińsko-mazurskie, wielkopolskie	
< 24 %	lubelskie, lubuskie, mazowieckie, podlaskie, śląskie, zachodniopomorskie	śląskie

Źródło: Opracowanie własne.

W ocenie sytuacji (Tabela 3) przyjęto, że pełne wdrożenie osiągnęły te Jednostki Organizacyjne Pomocy Społecznej, które przesyłały do Ministerstwa Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej zbiory centralne i Sprawozdania z Realizacji Świadczeń przy zgodności danych na poziomie $\geq 90\%$. Przy osiągnięciu jakości danych na poziomie 90% JOPS kwalifikowały się do refundacji kosztów eksploatacji wg ustanowionych stawek. Szczegółową informację nt. zgodności danych, które obowiązywały w 2002r. i odpowiednich stawek dla JOPS zawiera dokument: „Koncepcja utrzymania i rozwoju SI POMOST w roku 2002”.

Tabela 4. Grupy województw wg odsetka JOPS przesyłających jakiegokolwiek dane (ZBC lub Rs01).

% JOPS przesyłających dane	województwa	województwa dla Reprezentatywnej Próby Losowej – Rozszerzonej
> 90%	opolskie, podkarpackie, świętokrzyskie	kujawsko – pomorskie, lubuskie, łódzkie, małopolskie, opolskie, podkarpackie, pomorskie, świętokrzyskie, warmińsko – mazurskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
75 - 89 %	łódzkie	dolnośląskie, lubelskie, mazowieckie, podlaskie
50 - 74 %	kujawsko- pomorskie, małopolskie, pomorskie, wielkopolskie	
25 - 49 %	dolnośląskie, lubelskie, lubuskie, mazowieckie, warmińsko – mazurskie, zachodniopomorskie	śląskie
< 24 %	podlaskie, śląskie	

Źródło: Opracowanie własne.



Oceny ilościowe

1. Spośród 2.554 JOPS dane z SI POMOST przesyłają:
 - jakiegokolwiek dane (ZBC lub Rs01) - 1324 JOPS, co stanowi 52%,
 - pełne dane (ZBC i Rs01) - 1194 JOPS, co stanowi 47%,
 - pełne i zgodne dane (ZBC i Rs01 $\geq 90\%$)- 934 JOPS, co stanowi 37%,
 - BRAK DANYCH - 1230 JOPS co stanowi 48%.

2. W skali kraju 489 JOPS należy do Reprezentatywnej Próby Losowej – rozszerzonej, z których dane z SI POMOST przesyłają:
 - jakiegokolwiek dane (ZBC lub Rs01) - 439 JOPS, co stanowi 90%,
 - pełne dane (ZBC i Rs01) - 402 JOPS co stanowi 82%,
 - pełne i zgodne dane (ZBC i Rs01 $\geq 90\%$) - 354 JOPS co stanowi 72%,
 - BRAK DANYCH - 50 JOPS co stanowi 10%.

3. Po trzech kwartałach 2002 roku przesyłane są dane z następujących systemów informatycznych:
 - ComputerLand - OU „POMOST” - 1.296 JOPS,
 - Konsorcjum 2Si – OU „Serce-Pomost” – 28 JOPS (homologacja z kwietnia 2002r),
 - Top-Team – OU „Dar-Pomost” – nie przesłano żadnych danych za trzy kwartały, gdyż firma uzyskała homologację w sierpniu 2002r (okres późniejszy niż analizowany).

4. Z informacji uzyskanych od Dostawców homologowanego oprogramowania użytkowego POMOST, wynika że następująca liczba ośrodków posiada oprogramowanie:
 - CompterLand – 1.376 JOPS,
 - Konsorcjum 2Si – 112 JOPS,
 - Top-Team – 200 JOPS.



CHARAKTERYSTYKA PROBLEMÓW ZWIĄZANYCH Z UTRZYMANIEM JEDNOLITEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO DLA SYSTEMU POMOCY SPOŁECZNEJ

Z analizy stanu bieżącego (udokumentowanego w tabelach, jak wyżej) wynikają określone wnioski.

Można je usystematyzować wskazując na konkretne problemy.

1. PROBLEM – poziom wdrożeń

Niski poziom wdrożeń homologowanych systemów informatycznych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej (JOPS).

Opis problemu

Spośród 2554 JOPS, w 2002 r. zaledwie 52% nadsyłało dane do MGPIPS za pośrednictwem WPS UW. Z kolei, na podstawie danych uzyskanych od Dostawców oprogramowania homologowanego, można stwierdzić, że aż 1688 JOPS (co stanowi 66%) jednostek faktycznie użytkuje oprogramowanie homologowane. Tak więc, jednostek użytkujących oprogramowanie homologowane jest faktycznie więcej. Jak widać, ok. 15% jednostek nie przekazuje danych pomimo, że użytkuje oprogramowanie, a więc ponosi koszty licencyjnych opłat obowiązkowych nie czyniąc najmniejszej próby uzyskania (przynajmniej) częściowej refundacji kosztów licencji i eksploatacji, w zamian za przekazanie ZBC do WPS UW.

Do 2554 JOPS należy ponadto dodać 315 jednostek, którymi są Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie (w tzw. powiatach ziemskich).

2. PROBLEM – brak jednolitego oprogramowania na poziomie wojewódzkim i MGPIPS.

Brak jednolitego oprogramowania stosowanego przez Wydziały Polityki Społecznej Urzędów Wojewódzkich oraz przez Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej Urzędów Marszałkowskich.

Opis problemu

Na poziomie WPS UW i ROPS UM następuje jedynie przetwarzanie informacji pozyskiwanej z JOPS i PCPR. WPS UW gromadzi dane z JOPS, z terenu województwa i przekazuje je do MGPIPS. Dane z WPS UW trafiają także do ROPS UM, które mogą je wykorzystywać do własnych analiz.

Dane z JOPS poddawane są następnie analizie w Ministerstwie (m.in. jakościowej), na podstawie której, zgodnie z zadaniem kluczem, określone zostają wielkości środków finansowych przekazanych do poziomu WPS UW. W praktyce pojawia się znaczna rozbieżność w ocenie



danych między MGPIPS i WPS UW, której przyczyną może być brak jednolitego oprogramowania w MGPIPS, WPS UW i ROPS UM.

Reasumując, brak jednolitego oprogramowania w Ministerstwie, które będzie mogło być użytkowane w WPS UW i ROPS UM powoduje negatywne konsekwencje, jak:

- komplikuje się proces określania jakości danych. WPS UW praktycznie nie może określić jakości danych wg uzgodnionej z Ministerstwem metody,
- brak jednolitego oprogramowania i metodyki dla statystycznej analizy danych,
- opóźnienia zarówno w rozliczeniach, jak i przeprowadzaniu analizy informacji.

3. PROBLEM – niska jakość danych

Niska jakość danych przekazywanych z JOPS do WPS UW, a następnie do MGPIPS.

Opis problemu

Dane przekazywane z JOPS do MGPIPS, za pośrednictwem WPS UW, podlegają ocenie jakości, a z kolei jakość danych warunkuje przekazanie z MGPIPS środków, jako refundacji części kosztów eksploatacji w JOPS.

Wg danych za rok 2002, spośród 1324 JOPS (średnia za I, II i III kw. 2002r.), które przekazywały dane, średnio 934 przekazywało dane na poziomie zgodności 90% (tj. 71% JOPS przesyłało dane dobrej jakości), a liczba JOPS przysyłająca jakiegokolwiek dane stanowi 52% ogólnej liczby JOPS.

4. PROBLEM – brak systemu współpracy

Brak stabilnego systemu współpracy Ministerstwa z jednostkami organizacyjnymi stopnia wojewódzkiego: WPS UW i ROPS UM.

Współpraca MGPIPS z WPS UW opiera się na podpisanych w 1999 r. porozumieniach pomiędzy MPiPS i wojewodami. Porozumienia w niedostateczny sposób określają zobowiązania stron, a w szczególności nie stanowią dobrej podstawy dla rozliczeń finansowych.

W porozumieniach zawartych w 1999 r. akcent położono na procedurę przekazania sprzętu – w związku z wdrożeniami SI POMOST - i w takim zakresie spełniły one oczekiwania. Wykorzystywanie tychże porozumień dla rozliczeń między Ministerstwem i WPS za nadsyłane dane nie jest do końca jednoznacznie rozumiane.



Należy zauważyć, że nie można również mówić o wypracowanej formule współpracy Ministerstwa i ROPS UM. Jak dotąd, ROPS UM nie był alternatywnym (w odniesieniu do WPS UW) partnerem w monitoringu użytkownika systemu w JOPS.

5. PROBLEM – brak bazy informacyjnej

Brak bazy informacyjnej, zawierającej dane z wszystkich województw, dotyczącej: stosowanych w JOPS systemów obsługi beneficjentów, a także stanu wyposażenia w sprzęt i oprogramowanie informatyczne (użytkowe).

Na bazę informacyjną składają się dane dotyczące:

- systemów obsługi beneficjentów stosowanych w JOPS,
- stanu sprzętu komputerowego,
- rodzaju instalacji (sieciowe, jedno stanowiskowe),
- stanu wyposażenia i oprogramowania sieciowego.

Wiedza gromadzona w bazie informacyjnej powinna stanowić punkt wyjścia do oszacowania i korygowania zamierzeń: wdrożeniowych inwestycyjnych i modernizacyjnych w JOPS.

6. PROBLEM – pracochłonność homologacji

Duża czasochłonność i pracochłonność procesu homologacji oprogramowania użytkowego.

Procedura homologacji oprogramowania użytkowego dla JOPS składa się z trzech etapów:

- uzyskanie postanowienia o skierowaniu oprogramowania na testy homologacyjne,
- testy homologacyjne,
- wydanie świadectwa homologacyjnego.

Można uznać, że proces homologacji w istocie rozpoczyna się od przygotowania wymagań homologacyjnych, a następnie polega na przeprowadzeniu właściwej procedury. Przy aktualnie zadanych reżimach czasowych jeden pełny cykl może trwać ok. 5 – 6 miesięcy. W roku możliwe są więc (realnie oceniając) dwie pełne procedury opisu i przeprowadzenia procedury homologacyjnej. Otwarty pozostaje problem aktualizacji oprogramowania między kolejnymi cyklami homologacyjnymi.



7. PROBLEM – system finansowania

System finansowania eksploatacji (a właściwie opłat za dane) systemów w JOPS nie stanowi formy motywującej ośrodki do stosowania oprogramowania homologowanego.

System finansowania eksploatacji systemów homologowanych w JOPS jest tak skonstruowany, że w roku 2002 zaledwie 934 OPS, 16 WPS UW i 16 ROPS UM (dane uśrednione na podst. informacji z I, II i III kw. 2002r.) mogło skorzystać ze środków finansowych Ministerstwa w zwykłym trybie, tj. z formy uzyskania środków za przekazane dane.

Należy zauważyć w szczególności, że stosowany system finansowania nie jest motywujący, a środki finansowe w stosowanej formule są trudno dostępne, gdyż płatność następowała dopiero po uzyskaniu zgodności $\geq 90\%$.

8. PROBLEM – brak koncepcji struktur utrzymania SI POMOST w województwach

Brak wypracowanej koncepcji struktur służących utrzymaniu systemu w poszczególnych województwach.

Utrzymanie systemu informatycznego w poszczególnych województwach nie posiada jednolitej zestandaryzowanej formy. Przy specyfice struktur samorządowych wypracowanie jednego modelu utrzymania i jego konsekwentna promocja pozwoliłyby na upowszechnienie wzorca w kolejnych województwach.

9. PROBLEM – niedostateczne spopularyzowanie oprogramowania homologowanego.

Brak wypracowanej formuły promocji stosowania homologowanych systemów informatycznych w JOPS, a także wymiany informacji (pytań, odpowiedzi) pomiędzy Dostawcami, JOPS i Ministerstwem.

Za – przynajmniej częściowo – wypracowaną formę można uznać stosowaną wymianę informacji między Dostawcami i JOPS.

Stosowane formy przepływu informacji zamykają się w układzie: Dostawca - JOPS. Taka relacja jest hermetyczna dla innych JOPS, ponadto nie przenosi funkcji marketingowych. Dodatkowo Ministerstwo pozostaje poza relacjami JOPS – Dostawca, a więc nie jest bezpośrednio zaangażowane w proces upowszechniania oprogramowania.



CELE I PRIORYTETY

Celami działań realizowanych w zakresie eksploatacji i rozwoju systemu informatycznego, w obszarze pomocy społecznej, w 2003r. są:

- ✓ uzyskanie pełnego wdrożenia (zastosowania) homologowanych systemów informatycznych w JOPS,
- ✓ uzyskanie zgodności na poziomie 90% ze wszystkich JOPS.

Realizacji powyżej wskazanych celów będzie służyło przestrzeganie następujących priorytetów:

- ✓ wdrożenia systemów homologowanych w JOPS,
- ✓ wprowadzenie i realizacja systemu szkolenia użytkowników końcowych korzystających z homologowanych systemów informatycznych,
- ✓ budowanie struktur utrzymania systemu w JOPS na terenie poszczególnych województw,
- ✓ działania polegające na modernizacji i rozwoju liczby stanowisk obsługi klientów OPS/PCPR.

ZASADY UTRZYMANIA JEDNOLITEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO DLA SYSTEMU POMOCY SPOŁECZNEJ

Zakładany sposób utrzymania systemu w jednostkach pomocy społecznej, w aktualnych warunkach, powinien sprzyjać przede wszystkim zwiększaniu liczby jednostek użytkujących system. Zasady dadzą się wyrazić w następujący sposób:

a. włączanie kolejnych dostawców do systemu POMOST

Działania podjęte przez Departament Informatyki MGPIPS w 2002 r. skierowane na rozszerzenie liczby użytkowników systemu POMOST, doprowadziły do zgłoszenia się dwóch dodatkowych dostawców oprogramowania (ZETO Koszalin i SELKOM Warszawa), z którymi podpisano umowy o przystąpieniu do systemu POMOST - aktualnie firmy te przygotowują się do procedury homologacyjnej. W 2003 r. będą nadal prowadzone działania nad przekonaniem pozostałych dostawców, którzy funkcjonują na rynku oprogramowania w obszarze pomocy społecznej, do włączenia się do systemu POMOST. Gminy korzystające od lat z oprogramowania tych dostawców będą mogły uzyskać w płynny sposób oprogramowanie homologowane i tym samym włączyć się do systemu. Równocześnie nastąpi poszerzenie rynku usług informatycznych, które będzie miało istotny wpływ na jakość i funk-



cjonalność oprogramowania użytkowego istniejących już dostawców w systemie, jak również na jakość świadczonych usług.

Jednocześnie prowadzone będą prace nad modyfikacją procedury homologacyjnej i zasadami opisu wymagań homologacyjnych po to, aby zmiany w oprogramowaniu wymuszane zmianami w ustawach przebiegały sprawnie i w krótkim czasie były wdrażane w JOPS.

b. zmiana „kanałów” przepływu środków pieniężnych

W celu poprawy funkcjonowania systemu (w części województw umowy z dostawcami były podpisywane samodzielnie przez gminy) MGPIPS rozdzieli strumień środków:

- ✓ na opłaty dla dostawców (licencje),
- ✓ na opłaty dla JOPS (koszty utrzymania).

Przyjęto założenie, że zawarcie umów między MGPIPS i dostawcami na utrzymanie systemu w JOPS przyniesie realne oszczędności: zostaną wyeliminowane procedury negocjowania umów w gminach; zostanie skrócona droga przepływu środków i tym samym zmniejszą się koszty ich przesył. Niebagatelną sprawą będzie korzystanie przez JOPS-y z legalnego oprogramowania w uaktualnionej wersji. Warunkiem włączenia się JOPS do umowy między MGPIPS a Dostawcą będzie przekazanie przez JOPS do WPS UW zbioru centralnego, przy zgodności wprowadzonych danych (Rs01) na poziomie przynajmniej 20%.

Równocześnie planowane jest działanie promocyjne z ukierunkowaniem na samorządy gminne. Powstanie informator i strona internetowa www.politykaspoleczna.gov.pl dla szybkiego przesyłu informacji między wszystkimi użytkownikami systemu. Zwłaszcza chodzi tu o szybkie przesyłanie słowników centralnych jak i zmian oprogramowania. Większość gmin posiada dostęp do internetu, a przy planowanym pełnym wdrożeniu systemu będzie to miało wpływ na minimalizację kosztów ponoszonych przez Wydziały Polityki Społecznej Urzędów Wojewódzkich.

c. rozszerzenie spectrum uczestników bezpośredniej dyskusji nad rozwojem systemu

Zostanie powołany przez Dyrektora Departamentu Informatyki MGPIPS ZESPÓŁ DORADCZY, którego zadaniem będzie wypracowywanie opinii na podstawie uwag i sugestii zebranych z terenów województw (od użytkowników), i od dostawców w zakresie bieżącej eksploatacji systemu oraz potrzeb zmian funkcjonalnych. Zespół ten będzie wypowiadał się każdorazowo przy zmianie wymagań homologacyjnych, wspomagając swoją opinią



Departament Pomocy Społecznej oraz Departament Informatyki MGPiPS. Opinie Zespołu będą użyteczne w tworzeniu koncepcji i określaniu kierunków rozwoju oraz tworzeniu prawa, w obszarze pomocy społecznej,

d. współpraca z Wojewódzkimi Użytkownikami Sytemu POMOST i Wojewódzkimi Administratorami POMOST

Zasady współpracy z WUSP i WAP określi aneks do porozumień z Wojewodami zawartymi w 1999 r., w celu usprawnienia i zaktualizowania zasad tej współpracy. W imieniu Ministra GPiPS aneks podpisywać będzie Dyrektor Departamentu Informatyki MGPiPS. W województwach nie rokujących poprawy we wdrażaniu systemu będzie podejmowana współpraca z marszałkami, w szczególności z ROPS UM.

e. działania kierunkowe

W celu zachęcenia gmin do pracy w systemie podjęte zostały następujące działania:

- ✓ dostęp do wszystkich homologowanych oprogramowań i swoboda wyboru dostawcy według uznania i możliwości sprzętowych samorządu,
- ✓ zdjęcie obowiązku podpisania umowy z dostawcą na utrzymanie systemu,
- ✓ refundacja kosztów przesyłu danych przy niepełnej zgodności danych,
- ✓ możliwość wejścia do systemu w każdym czasie, gdyż narastające naliczanie zgodności danych odbywać się będzie od tego kwartału, w którym przesył będzie na poziomie zgodności 20%,
- ✓ szybka informacja o systemie, zmianach oraz możliwość zadania pytania i uzyskania wsparcia przez internet.

ZASADY ROZWOJU JSI POMOCY SPOŁECZNEJ POMOST

Podstawowy kierunek rozwoju SI POMOST będzie opierał się jak dotąd, na utrzymaniu rozwoju systemu poprzez stosowanie procedury homologacyjnej, wg wymagań homologacyjnych zatwierdzonych przez Departament Pomocy Społecznej MGPiPS. Ze względu na liczne problemy ze stosowaną dotychczas metodą opisu wymagań i sposób homologacji poszczególnych systemów użytkowych rozważy się istotną innowację. Będzie ona polegała na zmianie metody opisu wymagań, a co się z tym będzie wiązać, na zmianie sposobu weryfikacji oprogramowania. Dodatkowo planuje się włączenie do



Jednolitego Systemu Informatycznego powiatów ziemskich (Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie) poprzez wykorzystanie środków Unii Europejskiej. Również planowane jest podjęcie działań zmierzających do pełniejszego włączenia się do Systemu samorządów wojewódzkich poprzez wydanie świadectwa akceptującego dla oprogramowania związanego ze „sporządzeniem bilansu potrzeb i środków w zakresie pomocy społecznej we współpracy z gminami i powiatami oraz opracowywaniem strategii rozwoju” (art11b. ustawy o pomocy społecznej).

Dodatkowo planowane jest opracowanie metodyki wykorzystywania zbieranych danych i wykonywania opracowań statystycznych na poziomie gminy i województwa.

Poprzez wyłączenie z procesu homologacji oprogramowania dla wojewodów, marszałków i MGPIPS, i zamówienie w to miejsce, w drodze przetargu oprogramowania lepiej wykorzystującego zbiory przesyłane z JOPS (w tym PCPR-y) będzie zapewniona jednolitość oprogramowania na tych poziomach. Zostaną więc wyeliminowane zarazem rozbieżności w ocenie danych pomiędzy MGPIPS i WPS UW.

Istotnym uzupełnieniem zasad utrzymania i rozwoju SI POMOST jest skuteczna realizacja wybranych zadań w tym zakresie przez wojewodów, których celem powinno być:

1. Zawarcie porozumień z gminami na współpracę w zakresie utrzymania systemów informatycznych w OPS.
2. Włączenie do systemu ośrodków nie pracujących z OU POMOST.
3. Zbieranie danych statystycznych z OPS.
4. Dystrybucja słowników centralnych.
5. Podniesienie efektywności pracy w OPS.

W celu uregulowania prawnych podstaw współpracy, w zakresie uzyskiwania danych komputerowych SI POMOST z JOPS, zgodnych co do zakresu, rodzaju i formatu z wymaganiami MGPIPS, powinno się zawrzeć porozumienia, podpisane między wojewodą a wójtem, burmistrzem, prezydentem gmin w województwie. Zobowiązaniem gminy w ramach porozumienia winno być przekazywanie wojewodzie danych z systemu POMOST. Gwarancją uzyskania wymaganych danych będzie użytkowanie w JOPS oprogramowania posiadającego aktualne świadectwo homologacji wydane przez MGPIPS.

Zobowiązaniem wojewody winno być przekazanie na rzecz gminy elementów systemu otrzymanych z MGPIPS oraz zobowiązanie do zwrotu części kosztów utrzymania SI POMOST w OPS. Należy czynić starania mające na celu wdrożenie systemu we wszystkich jednostkach pomocy społecznej wo-



jewództwa, a w szczególności nieaktywne do tej pory, w systemie lub pracujące częściowo.

W każdym województwie inaczej zorganizowane są zasady współpracy z JOPS. Proponuje się wykorzystać doświadczenia województw, w których dobrze jest zorganizowana współpraca i daje wymierne efekty. Jako przykład może posłużyć województwo świętokrzyskie, gdzie zorganizowany jest zespół informatyków (międzygminnych) zatrudnionych w miastach powiatowych, obsługujących wszystkie gminy należące do danego powiatu. Finansowanie etatu zapewnia Wojewoda, przejazdy do JOPS finansowane są przez gminy ze środków własnych i/lub refundowane środkami za przesył danych.

W innych województwach, informatycy- administratorzy systemu zatrudnieni są w ośrodkach wylosowanych do RPL i świadczą usługi okolicznym JOPS. Właściwym postępowaniem jest zachęcenie innych gmin do podpisywania stosownych porozumień w zakresie współpracy między sobą. W województwie kujawsko-pomorskim istnieje Zespół ds. Eksploatacji i Rozwoju SI POMOST powołany w celu usprawnienia realizacji zadań, związanych z utrzymaniem i rozwojem SI POMOST.

Województwo małopolskie określiło zakres zadań dla informatyków-administratorów w celu podniesienia efektywności pracy w systemie, do których należy:

1. aktualizacja wersji Oprogramowania Użytkowego i słowników centralnych,
2. pomoc we wprowadzaniu danych do systemu w fazie początkowej,
3. pomoc w rozwiązywaniu problemów wynikających w trakcie eksploatacji systemu,
4. usuwanie awarii sprzętowych i programowych poza serwisem dostawcy oprogramowania POMOST,
5. zgłaszanie dostawcy oprogramowania awarii i usterek systemu,
6. pomoc w wygenerowaniu wymaganych przez MGPIPS zbiorów centralnych oraz sporządzeniu sprawozdań w systemie POMOST,
7. konserwacja systemu operacyjnego i użytkowego,
8. nadzór nad archiwizacją baz danych.

Opisana funkcja informatyka międzygminnego mogłaby być wykonywana przez już zatrudnione w terenie osoby, ściśle powiązane z SI POMOST, fachowców, którzy odpowiednio wynagradzani stanowiliby zabezpieczenie techniczne dla pracujących JOPS. Zaistnienie funkcji informatyka międzygminnego postrzegane jest przez JOPS, jako znakomite rozwiązanie funkcjonowania serwisu SI POMOST w terenie, niezależnie od obecnego dostawcy oprogramowania.



Na poziomie wojewódzkim, podstawowym zadaniem WAP jest gromadzenie i przetwarzanie danych przekazywanych przez gminy. Dane statystyczne z systemu są zbierane kwartalnie w formie zbiorów centralnych. Należy zapewnić terminowe zbieranie danych z ośrodków i przekazywanie ich do MGPIPS, a ponadto weryfikację kompletności i jakości, potwierdzanej sprawozdaniami z realizacji świadczeń (Rs01). Ważne jest egzekwowanie od dostawców oprogramowania natychmiastowej reakcji na zgłaszane przez użytkowników błędy oraz braki w oprogramowaniu i zapewnienie ich poprawy.

Planowanie szkoleń przez poszczególne województwa jest ważnym ogniwem wzrostu efektywności wykorzystywania systemu a także jednym z elementów wpływającym na podniesienie jakości danych gromadzonych w systemie POMOST. Użytkownik nie znający w pełni zakresu programu oraz zasad poruszania się po nim może łatwo zrazić się do jego obsługi. Proponowane szkolenia powinny zatem przybliżyć nowym użytkownikom obszary funkcjonalne systemu i skutecznie zmniejszyć liczbę błędów popełnianych przy pracy z aplikacjami. Należy w tym celu wykorzystać sale szkoleniowe przekazane przez Ministerstwo, które zostały zakupione z kontraktu. MGPIPS planuje pilotażowo w 2003 r. zrealizować szkolenie na odległość przy pomocy nowego narzędzia e-Learning. Powinno dać to stosunkowo duży efekt przy niewielkich środkach.

FINANSOWANIE

Finansowanie utrzymania i rozwoju systemów informatycznych w jednostkach pomocy społecznej (przedstawione na schemacie) polega na wydzieleniu dwóch strumieni przepływu środków:

- strumień środków „za licencje” kierowany jest bezpośrednio z MGPIPS do Dostawców, na podstawie zawieranych oddzielnie umów (umowy) ramowych między Ministerstwem a Dostawcami,
- strumień środków finansowych „za dane” jest kierowany do WPS UW (na podstawie zawartych porozumień z wojewodami), a dalej do OPS, PCPR i ROPS UM.

Drugi z wymienionych strumieni finansowych stanowi częściową rekompensatę za przygotowanie danych w postaci elektronicznej i przekazanie ich z JOPS do WPS UW (termin: do 15-tego dnia następnego miesiąca po zakończeniu kwartału). Ponieważ obciążenie finansowe „za licencje” zostało oddzielone w postaci innego strumienia, te środki mogą być przeznaczone na modernizację, utrzymanie zespołu administratorów, drobne zakupy, usługi itp.



Rozdział środków na JOPS-y w województwie pozostaje w gestii Wojewody i WPS UW, zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę „Planem utrzymania i rozwoju SI POMOST w województwie na rok 2003” -przesłanym w celach informacyjnych do Departamentu Informatyki MGPIPS. Środki finansowe za 1 kwartał 2003 rok zostaną uruchomione dopiero po otrzymaniu przez DI MGPIPS podpisanego przez Wojewodę ww. „Planu...” oraz innych (nw.) stosownych danych.

Po zakończeniu kwartału i przesłaniu przez WAP scalonego zbioru centralnego (termin: do 20-tego dnia następnego miesiąca po zakończeniu kwartału) do DI MGPIPS, wojewoda może wystąpić do Ministra GPiPS z notą księgową o zwrot poniesionych kosztów uzyskania danych (zgodnie z informacją przekazaną przez DI MGPIPS o wysokości kwoty wynikającej z naliczania, odpowiadającej zakresowi przesłanych danych).

Wysokość środków przeznaczonych na utrzymanie i rozwój JSI w JOPS jest na poziomie roku ubiegłego, zatem wielkość kwoty (za dane) przypadająca na ośrodki pracujące w systemie będzie wynikową zarówno liczby jednostek użytkujących licencje, jak i jakości danych przekazywanych do MGPIPS. Dlatego MGPIPS podjęło działania oszczędnościowe, w niektórych obszarach:

- ✓ Negocjować ceny opłat licencyjnych na poziomie centralnym,
- ✓ Przepływ środków bezpośrednio do dostawców bez opłat manipulacyjnych,
- ✓ Szkolenia w trybie e-Learningu.

Środki kierowane do JOPS będą naliczane przez Departament Informatyki MGPIPS według poniżej podanych zasad:

- A. Procent zgodności danych będzie naliczany narastająco, w zależności od rozpoczęcia pracy na homologowanym oprogramowaniu użytkowym POMOST:
- ✓ jeżeli OPS pracuje w SI POMOST i uzyskał przed 2003 rokiem zgodność danych na poziomie minimum 20%, to naliczanie narastające rozpocznie się od 01.01.2003 roku;
 - ✓ jeżeli OPS nie pracował wcześniej w SI POMOST i rozpocznie pracę oraz przesyłanie danych do MGPIPS w trakcie roku, np. w 2 kwartale 2003 roku, to naliczanie zgodności danych zacznie się od 2 kwartału 2003 r., czyli od 01.04.2003 r., a nie jak to było wcześniej od początku roku.
- B. W związku na zgłoszenia od użytkowników końcowych konieczności dzielenia świadczeń na raty, naliczanie kosztów refundacji danych do



SI POMOST będzie naliczane narastająco (tak samo jak procent zgodności danych).

C. W OPS'ach posiadających filie (m. Bydgoszcz, m. Lublin, m. Łódź, m. Kraków, m. St. Warszawa, m. Gdańsk, m. Gdynia, m. Katowice, m. Poznań) procent zgodności danych będzie wyliczany po scaleniu danych w tym OPS'ie ze wszystkich jego filii. W celu identyfikacji filii i umożliwienia naliczania kosztów refundacji wprowadzania danych dla filii, WAP powinien dołączyć do scalonego zbioru centralnego dodatkowo ZBC (przed scaleniem w WPS UW) z tego OPS'a.

D. Sposób i progi finansowania użytkowania systemów homologowanych w JOPS ustala się w sposób jak w Tabeli 5.

Tabela 5. Progi finansowania użytkowania systemów homologowanych.

Lp.	Opis progu finansowania	Zakres progu zgodności danych	Stawka opłaty
1	Potwierdzenie opłaty „za licencje” wnoszonej przez MGPIPS do Dostawców	$\geq 20\%$	Pełna opłata licencyjna* na podstawie przesłanych do MGPIPS zbiorów centralnych, wnoszona kwartalnie
2	Ocena jakości danych „Obiecująca”	$\geq 50\% < 75\%$	30%+opłata licencyjna*
3	Ocena jakości danych „Rokująca poprawność”	$\geq 75\% < 90\%$	50%+opłata licencyjna*
4	Ocena jakości danych „Pozytywna”	$\geq 90\%$	100%+opłata licencyjna*

*opłaty licencyjne płatne bezpośrednio z MGPIPS dostawcom.

Opłata roczna za przesył zbiorów centralnych ustalona została na średnim poziomie 1.200 zł za jeden JOPS (bez WPS UW i ROPS UM), zaś opłata roczna dla WPS UW za scalanie i przesył danych do MGPIPS – 5.000 zł i ROPS UM za korzystanie z danych POMOST – 3.000 zł.

Dodatkowa opłata dla JOPS będących w RPL-ROZ w 2002 r. – 300 zł za dane o jakości $\geq 90\%$ (IV kw. 2002r.).

Dodatkowa opłata dla JOPS, będących w nowym RPL (wylosowanym w 2002 roku przez GUS) – 900 zł za zgodność danych po trzech kwartałach 2003 r. na poziomie $\geq 90\%$ - płatne po przesył danych za 3 kwartał 2003r.



HOMOLOGACJA

W zakresie rozwoju Systemu należy umożliwić aktywne włączenie się do Systemu firmom posiadającym ważne świadectwo homologacji, wydane przez MGPiPS.

W 2002 roku trzy systemy informatyczne (ComputerLand Kraków – produkt: OU POMOST w wersji 1.01.14, Konsorcjum 2Si Katowice – produkt: OU SERCE-POMOST w wersji 1.7.0 i Top-Team Warszawa – produkt: OU DAR-POMOST w wersji 1.0.7.5.0) posiadają „Świadectwo Homologacji” na zgodność z wersją 1.00-3 wymagań homologacyjnych, na oprogramowanie użytkowe przeznaczonego dla JOPS.

W dn. 11.10.2002r zostały ogłoszone nowe wymagania homologacyjne - wersja 1.1 dla oprogramowania użytkowego (OU), przeznaczonego dla JOPS:

W procesie homologacyjnym chęć uczestniczenia zgłosiło do MGPiPS pięć firm:

- ComputerLand Kraków,
- TOP-TEAM Warszawa,
- Konsorcjum 2Si Katowice,
- SELKOM Warszawa,
- ZETO Koszalin.

„Świadectwo Homologacji” na zgodność z wersją 1.1 wymagań homologacyjnych otrzymało:

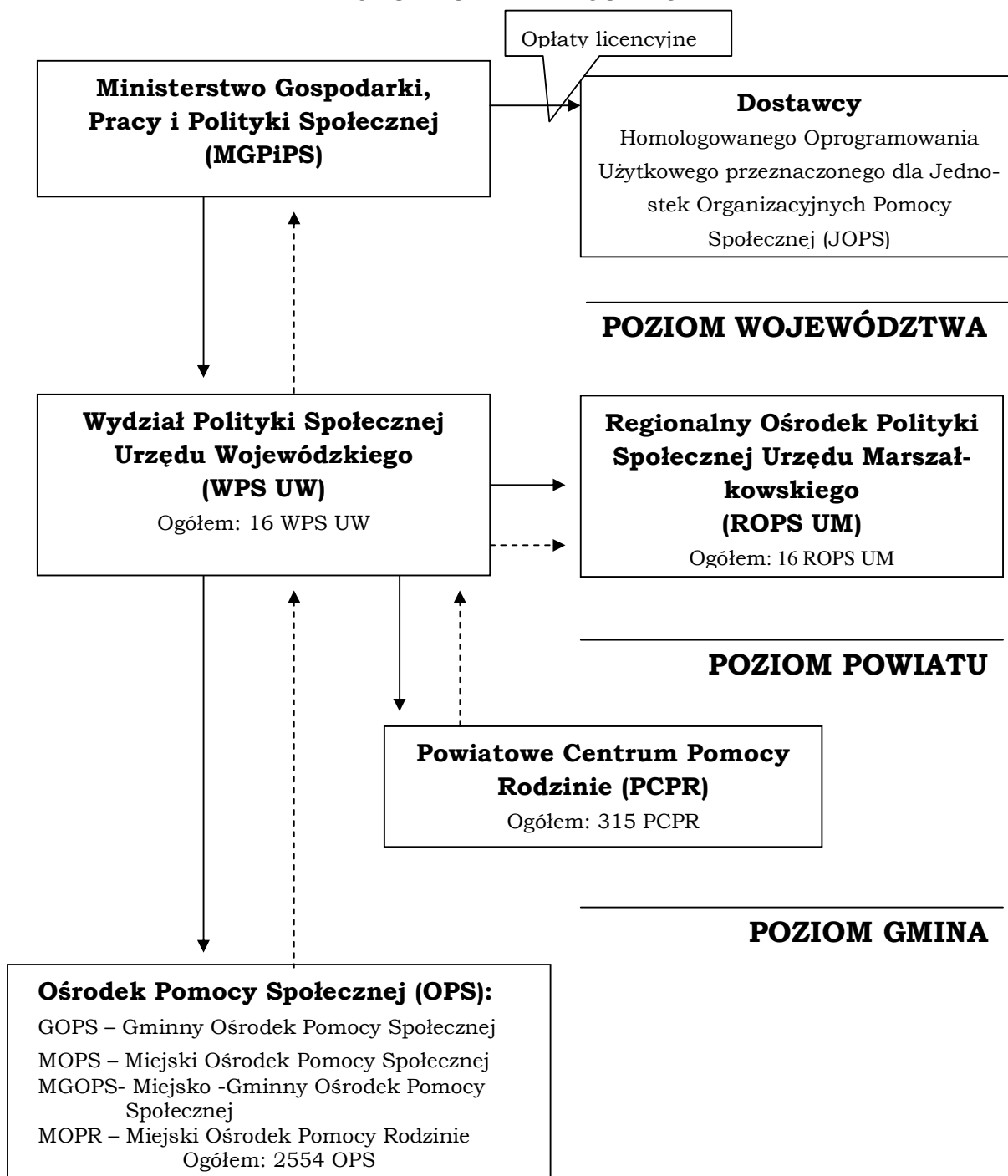
- OU POMOST w wersji 1.1.16 dostarczone przez firmę ComputerLand S.A. (02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180) i uzyskało homologację o symbolu CLK/1.01MWRO dla poziomów organizacyjnych: MPiPS, WPS, ROPS i OPS,
- OU „DAR-POMOST w wersji 1.1.7.6.0 dostarczone przez firmę TOP-TEAM (01-355 Warszawa, ul. Owczarska 7) i uzyskało homologację o symbolu TT/1.1/O dla poziomu organizacyjnego: OPS.

Aktualnie prowadzone są testy na zgodność z wersją 1.1 wymagań homologacyjnych produktów firm:

- OU SERCE-POMOST w wersji 1.8.0 dostarczone przez Konsorcjum 2Si (40-045 Katowice, ul. Astrów 10) dla poziomów organizacyjnych: WPS, ROPS, PCPR i OPS.



**SCHEMAT PRZEPIYU INFORMACJI
I ŚRODKÓW FINANSOWYCH**



—————> Przepływ środków finansowych

- - - - -> Przepływ danych statystycznych



ZADANIA DO REALIZACJI

1	Koncepcja utrzymania i rozwoju JSI SPS
1.1	Opracowanie koncepcji utrzymania i rozwoju
1.2	Opracowanie systemu finansowania JSI SPS
1.3	Analiza struktury wydatków utrzymania JSI SPS
1.4	Analiza wojewódzkich planów utrzymania i rozwoju JSI SPS
2	Upowszechnianie i wdrożenia JSI w SPS
2.1	Przekazanie informacji do OPS i PCPR w sprawie założeń koncepcji i zasad finansowania
2.2	Wdrożenia JSI w jednostkach zakwalifikowanych do RPL
2.2.1	Ustalenie pełnej listy Dostawców i nawiązanie współpracy z nimi
2.2.2	Przygotowanie harmonogramu działań z poszczególnymi Dostawcami
2.2.3	Realizacja wdrożeń
2.3	Wdrożenia JSI w jednostkach organizacyjnych SPS
2.3.1	Przygotowanie harmonogramu działań z poszczególnymi Dostawcami
2.3.2	Ustalenie pełnej listy Dostawców i nawiązanie współpracy z nimi
2.3.3	Realizacja wdrożeń
3	Prace związane z homologacją oprogramowania JSI SPS
3.1	Weryfikacja procedury homologacji
3.2	Weryfikacja zasad opisu wymagań homologacji oprogramowania
3.3	Weryfikacja zgodności zgłaszanego przez Dostawców oprogramowania użytkowego z aktualnie obowiązującymi wymaganiami homologacyjnymi dla SI POMOST (testy homologacyjne)
3.4	Dostosowywanie wymagań homologacyjnych SI POMOST do zmian przepisów prawa oraz potrzeb zgłaszanych przez użytkowników końcowych
4	Opracowanie i emisja słowników centralnych



5	Zmiana ustawy o pomocy społecznej ze względu na obowiązek użytkownika systemu homologowanego
6	Działania informacyjno – promocyjne
6.1	Projekt i wykonanie strony
6.2	Określenie udziału Dostawców w obsłudze i aktualizacji
6.3	Obsługa banku pytań i odpowiedzi z zakresu JSI SPS
6.4	Obsługa, modyfikacja i aktualizacja strony
6.5	Przygotowanie informatora
6.5.1	Weryfikacja treści
6.5.2	Opracowanie graficzne
6.5.3	Druk i upowszechnienie
6.6	Organizacja spotkań konsultacyjno- informacyjnych
6.6.1	Spotkania z WAP i WUSP JSI SPS
6.6.2	Spotkania z WAP i WUSP JSI SPS
6.6.3	Spotkania z WAP i WUSP JSI SPS
6.6.4	Spotkania w poszczególnych województwach - promocja, informacja
6.6.5	Powołanie Zespołu Doradczego i zaprogramowanie prac
6.6.6	Organizacja otwartego forum Dostawców i Użytkowników JSI SPS
7	Organizacja szkoleń użytkowników
7.1	Szkolenie wg wersji (I)
7.1.1	Wybór formy (e-learning)
7.1.2	Opracowanie programu
7.1.3	Realizacja szkolenia
7.2	Szkolenie wg wersji (II)
7.2.1	Wybór formy (e-learning)
7.2.2	Opracowanie programu
7.2.3	Realizacja szkolenia
7.3	Szkolenie wg wersji (III)
7.3.1	Wybór formy (e-learning)



7.3.2	Opracowanie programu
7.3.3	Realizacja szkolenia
8	Opracowania i studia
8.1	Analiza metodologiczna systemu statystyki pomocy społecznej,
8.2	Opracowanie metodyki wykorzystania danych SI POMOST w JOPS i MGPIPS:
8.3	zmiana ścieżki opracowywania danych statystycznych JOPS -> WPS UW i ROPS UM -> MGPIPS
9	Zarządzanie - procedury, jakość
9.1	Analiza i weryfikacja procedur
9.1.1	Analiza procedur współpracy z Dostawcami
9.1.2	Analiza procedur wewnętrznych
10	Współpraca z WPS UW i ROPS UM
10.1	Współpraca z WPS UW w zakresie monitorowania JSI SPS
10.2	Tworzenie sieci powiązań terenowych
10.3	Analiza możliwości procedur jakościowych dla służb informacyjnych
11	Analiza bazy sprzętowej
11.1	Przygotowanie/aktualizacja bazy sprzętowej w SPS
11.2	Porządkowanie kwestii własności sprzętu w SPS
11.3	Opracowanie i rozesłanie ankiety dotyczącej JSI SPS
12	Analiza i wdrożenia nowych rozwiązań: Powiatowe Centrum Informacyjne Usług Społecznych (PCI US)
12.1	Opracowanie koncepcji PCI US
12.2	Realizacja PCI US